

Dosar nr. 8032/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2908
Ședința publică din 15.06.2010

Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: PATRAȘ BIANCA LAURA
GREFIER: SIMION ELENA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **RUXĂNDIOIU DORIN**.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la 08.06.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului și a delibera, a amânat pronunțarea la 15.06.2010 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 18.08.2009 ,reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat sa se constate existenta calitatii de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul RUXANDIOIU Dorin, născut nascut la data de 24.02.1953, în Găgești, județul Vrancea, fiul lui Constantin și Ioana.

În motivare reclamantul arata ca ,așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/2824 din 14.10.2008, și din inscrierile atașate acțiunii , pârâtul a fost recrutat la data de 15.01.1980 sub numele conspirativ <POPOVICI>, pentru a informa în timp util unele date de interes operativ. La aceeași dată a semnat angajament olograf.

Pârâtul a semnalat în scris organelor de securitate atitudini potrivnice regimului totalitar comunist ale persoanelor aflate în atenția organelor de Securitate. Astfel, respectând motivul recrutării dar și sarcinile trasate, informatorul <POPOVICI> semnalează, despre starea de nemulțumire din cadrul I.E.P.A.M. generată de "introducerea cartelelor", "prețurile

prea mari în comparație cu veniturile oamenilor muncii", "produse scumpe" și care "nu pot fi găsite la timp". Tot legat de problema aprovizionării, a relatat comentariile colegilor de serviciu nemulțumiți că "statul caută să iasă din situația critică și să plătească datorii pe seama oamenilor muncii", și că "nu întreprinde măsuri de creștere a nivelului de trai".

Se apreciaza ca relevant și materialul referitor la o colegă de serviciu, telefonistă, aflată în supraveghere informativă, care "continuă să primească persoane străine în C.TA" cu care "abordează uneori probleme politice și se feresc de prezența mea".

Dintre notele informative furnizate pe parcursul colaborării 1980-1989, cele ce rețin atenția în sensul indicat de legiuitor, sunt cele care se referă la "comentarii negative".

În concluzie, prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea, calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.

Și ce-a de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Așa cum am arătat pe larg, pe baza informărilor pârâtului s-au dispus verificări ale celor semnalati cu comentarii negative, ba chiar s-a dispus și luare în lucru a acestora.

Informațiile furnizate de pârât au îngreunat dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neintemeiată.

Pârâtul a aratat ca este real ca a semnat un angajament, însă acest fapt nu a avut loc benevol, ci forțat, prin amenințări și șantaj că vor fi dați afara din serviciu atât el, cât și nevasta, că i se vor inscena anumite infracțiuni pentru care va fi arestat etc.

Mai susține paratul că din analiza materialului probator, rezulta că nicidecum informațiile date de către acesta nu vizau activități ale colegilor care, aduse la cunoștința organelor de securitate, făceau posibile încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale acestora.

Informații de genul: "telefonista întreprinderii se cearta cu colegii de serviciu" sau "lasa să intre persoane străine în centrală" sau "tov. X se lauda că are relații mari și că nu îi e frică de nimic" sau ca "tov. Y. abordează probleme politice" -fără să precizeze despre ce probleme politice se vorbea-,

nu sunt de natura a duce la ingradirea drepturilor fundamentale prevazute de Constitutie.

Nu rezulta din niciunul din documentele depuse la dosar ca vreo persoana din cele despre care paratul a vorbit in notele informative ,a avut de suferit sau că s-ar fi luat masuri de orice fel contra lor.

Analizand actele si lucrarile dosarului ,Curtea retine urmatoarele:

Cu prilejul recrutării sale de către organele de securitate, pârâtul Ruxăndoiu Dorin a scris un angajament olograf de colaborare cu organele Securitatii în mod secret si conspirat sub acoperirea numelui, conspirativ „Popovici” .

La data de 15.03.1982, pârâtul a furnizat Securității o notă informativă pe care a semnat-o cu numele conspirativ atribuit(fila 117 dosar).Copia notei depusa, de asemenea ,la dosarul cauzei ,mentioneaza urmatoarele: „La 24.02.1982 am discutat cu R.I. ,controlor calitate în cadrul I.E.P.A.M.,în jurul orei 13,00 și ,printre altele ,scotea în evidenta faptul că măsurile luate privind reșezarea prețurilor și introducerea cartelelor nu sunt bune,întrucat prețurile sunt prea mari în comparatie cu veniturile oamenilor muncii.Nu se vad solutii de îmbunatatire a conditiilor de viata,asa cum se arata în documentele de stat.”

Nota ofiterului de Securitate intocmita olograf pe înscrisul amintit anterior ,mentioneaza urmatoarele:”Obs.:”R. I. necunoscut.Identificarea și în caz ca apar în continuare probleme,luare activ.Sarcini: De a stabili în continuare concepțiile sale politice actuale,intentia de a crea stari de spirit nefavorabile”.

Potrivit notei informative din data de 21.04 .1984 semnata olograf de catre parat:”Sursa informeaza urmatoarele:Numitul B.C care lucreaza în laboratorul C.T.C .,afirma că nu sunt conditii de viata,nu este aprovizionata corspunzator piata și acesta se datoreaza statului ,care nu asigura conditii populatiei(...)”.

Nota ofiterului privind cele relatate mai sus contine urmatoarele:”OBS.Verificari si luare în lucru.Sarcini:De stabilit în continuare poziția sa fata de realizarile social-economice și politice din tara noastra”.

Tot astfel, nota informativa a pârâtului din data de 27.12.1984 relateaza discutia acestuia cu un coleg de serviciu T.G . ,care „arata că situatia aprovizionarii este necorespunzătoare și în alte judete nu asigura bune conditii de viata,oamenii fiind nemultumiti deoarece statul nu întreprinde măsuri de crestere a nivelului de trai”.

Nota ofiterului legat de aceasta informare a fost urmatoarea:”Obs.T.G lucrat prin D.U.I. Măsuri de identificare și daca continua sa apara aspecte

,lucru activ .Sarcini:De stabilit în continuare poziția sa pe marginea doc. de partid si de stat”.

În legatura cu o colega de serviciu ,telefonista la IEPAM,pârâtul a dat mai multe note informative în perioada 1984-1988.

Relevantă sub aspectul naturii informatiilor furnizate ,este nota din data de 14.05.1984 în care paratul consemneaza urmatoarele:”Este nemultumita în legatura cu sistemul de retributie și comenteaza negativ despre cresterea natalitatii,ca nu ar fi corespunzatoare deoarece nu sunt conditii de viata care să le asigure cresterea copiilor”.

În urma furnizarii acestor informatii,ofiterul de securitate a hotarat ca sarcini urmatoarele:”De stabilit în continuare poziția sa fata de ultimele hotarari de partid si de stat”.

Instanța reține că potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securitatii este definit ca fiind „persoana care a furnizat informatii, indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucratorii Securitatii, prin care *se denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului*”.

Din continutul in scrisurilor analizate, Curtea apreciaza ca in cauza sunt intrunite cumulativ conditiile din textul art. 2 lit. b), pentru ca paratul sa fie considerat colaborator al fostei Securitati, in acceptiunea data de legiuitor.

În ceea ce priveste prima conditie , se constata ca notele informative furnizate de parat denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,cunoscut fiind ca în epocă erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist orice critici aduse ideologiei oficiale , a politicii de partid si de stat etc.

Notele informative ale pârâtului au fost de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de Securitate expunand persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, prin aceea ca au fost verificate si chiar luate in lucru de catre organele de Securitate ,astfel cum s-a aratat anterior.

În acest context ,Curtea constata ca a fost îngradit dreptul la libertatea de exprimare si libertatea opiniilor consacrat de art.28 din Constitutia României de la 1965 ,coroborat cu art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Apărările pârâtului, formulate prin întâmpinare în sensul că a fost constrans a semna angajamentul de colaborare , nu sunt de natura a inlatura concluzia instantei in sensul celor aratate mai sus.

Într-adevar, faptul semnării în sine a angajamentului sub imperiul constrangerii este irelevant din perspectiva reinerii calitatii de colaborator al Securității, astfel cum aceasta a fost definită în art.2 lit.b din OUG 24/2008.

În acest sens, Curtea reține ca potrivit tezei a II-a a articolului anterior menționat, se prevede în mod neechivoc ipoteza în care o persoană nu poate fi considerată colaborator al Securității, respectiv atunci când **informațiile furnizate** (iar nu faptul luării angajamentului de a furniza informațiile) au fost cuprinse în declarațiile, procesele verbale de interogatoriu sau de confruntare date în timpul anchetei sau procesului pentru motive politice în cauza pentru care persoana a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată. *(Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar.)*

În speta, astfel cum s-a aratat, apărările pârâtului vizează o situație deosebită de aceea reglementată în textul anterior citat.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea paratului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea privind pe reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57, împotriva pârâtului **RUXÂNDOIU DORIN** cu domiciliul ales la Cabinetul de Avocatură "Ion Ionescu", cu sediul în București, B-dul I.G.Duca nr.24, ap.3, et.2, Sector 1.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 15.06.2010.

ROMANIA
PREȘEDINTE,
CURTEA DE APÊL BUCUREȘTI
SECTIA 9
PREȘEDINTEA, LAURA

GREFIER,
SIMION ELENA

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul, în dosarul
acestei instanțe Nr. 85/21.06.2010



*Intimitatea def. și inv. prez. 15.06.2010 reg
resp. rec. ref - ale 85/21.06.2010 reg
Conf. unanif
Am*